

Report z badania satysfakcji studentów (BSS) przeprowadzonego w roku 2025 wśród studentów, dla których miejscem kształcenia jest wydział: WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY

Laskowska Katarzyna 29.01.2026, Przygotowano: 09:56 Przygotowanie danych źródłowych	Moroz Andrzej 17.02.2026, Opracowano: 09:22 Koordynator	Wróblewska Violetta 23.02.2026, Zweryfikowano: 10:58 Dziekan	Moczkodan Rafał Podsumowano: Podsumowujący
--	---	--	---

A. Informacje wstępne:

1. podstawa prawna sporządzenia raportu:

Zarządzenie nr 211 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury badania satysfakcji studentów na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu

2. zmienne:

(o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne):

W ostatnich latach nastąpiła likwidacja części specjalizacji prowadzonych na poszczególnych kierunkach studiów, w tym: specjalność dziennikarska na kierunku filologia polska S2 (od 2021/2022); specjalność nauczycielska na kierunku filologia rosyjska S2 (od 2023/2024); wiedza o kulturze śródziemnomorskiej na kierunku filologia klasyczna i studia śródziemnomorskiej S1 oraz akademicka na kierunku filologia polska S2 (od 2024/2025); z językiem arabskim na kierunku lingwistyka stosowana S1 (od 2025/2026).

B. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe jednostki:

a) liczba udostępnionych kwestionariuszy: 1257

b) liczba wypełnionych kwestionariuszy: 120

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L.P.	Nazwa	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w procentach - odsetek respondentów	9.55
2	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w p.p.	-0.03
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w p.p.	2.18
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (10%): różnica wyrażona w p.p.	-0.45

3. średnia ocena dla jednostki:

L.P.	Nazwa	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	3.71
6	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru	0.12
7	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK	0.18
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej (3,65)	0.06

C. Zwrotność ankiet dla jednostki:

L.P.	Tryb studiów	Stopień studiów	Liczba osób uprawnionych do badania (n)	Liczba osób, które wzięły udział w badaniu (n,%)	Odsetek osób, które wzięły udział w badaniu (%)	Liczba osób, które wzięły udział w poprzednim badaniu	Odsetek osób, które wzięły udział w poprzednim badaniu	Różnica (wzrost / spadek) względem poprzedniego okresu
1	Stacjonarne	I stopnia	1034	103	9.96	99	8.93	1.03
2	Stacjonarne	II stopnia	223	15	6.73	23	9.50	-2.77
3	Stacjonarne	Jednolite magisterskie	0	0	0.00	0	0.00	0.00
4	Niestacjonarne	I stopnia	0	0	0.00	2	10.00	-10.00
5	Niestacjonarne	II stopnia	0	0	0.00	0	0.00	0.00
6	Niestacjonarne	Jednolite magisterskie	0	0	0.00	0	0.00	0.00
7	Niestacjonarne	Podyplomowe	0	0	0.00	7	14.58	-14.58

D. Wskaźniki satysfakcji ze studiów w obrębie poszczególnych aspektów organizacji kształcenia na Uniwersytecie

L.P.	Nazwa	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Zmiana	Średnia UMK	Różnica względem średniej UMK
1	Infrastruktura wydziału	3.67	3.46	0.21	3.45	0.22
2	Administracja	3.64	3.45	0.19	3.50	0.14
3	Komunikacja wewnętrzna	3.81	3.68	0.13	3.62	0.19
4	Program studiów i dydaktyka	3.53	3.26	0.27	3.36	0.17
5	Infrastruktura UMK	3.94	3.79	0.15	3.75	0.19
6	Satysfakcja ogólna z jakości oferty wydziału UMK	3.75	3.41	0.34	3.54	0.21
7	Pandemia	0.00	3.81	-3.81	0.00	0.00

E. Aspekty funkcjonowania UMK i organizacji kształcenia, które są doceniane przez studentów oraz bieżące problemy wymagające działań naprawczych (na podstawie pozytywnych i negatywnych komentarzy studentów):

1. Studenci doceniają następujące aspekty kształcenia i funkcjonowania

Waga	Komentarz
5	Typ komentarza:
	Infrastruktura wydziału
	Komentarz:
	Czytelne oznakowanie i organizacja przestrzeni wydziału - pozytywnie oceniono oznaczenia pokoi i jednostek organizacyjnych, co ułatwia orientację w budynku oraz poprawia komfort korzystania z infrastruktury.

Waga	Komentarz
5	Typ komentarza:
	Administracja
	Komentarz:
	<p>Wsparcie i pomoc udzielana studentom w dziekanacie - studenci dobrze oceniają podejście pracowników do zgłaszanych problemów i pytań, co wskazuje na życzliwość obsługi oraz skuteczność w udzielaniu informacji i pomocy.</p>

Waga	Komentarz
7	Typ komentarza:
	Administracja
	Komentarz:
	<p>Profesjonalizm pracy dziekanatu – studenci bardzo wysoko oceniają funkcjonowanie dziekanatu, co wskazuje na sprawną organizację, kompetentną obsługę oraz skuteczne rozwiązywanie spraw administracyjnych.</p>

Waga	Komentarz
7	Typ komentarza:
	Inny: Kadra akademicka
	Komentarz:
	<p>Dostępność kadry dydaktycznej i chęć udzielania konsultacji – wysoko oceniono otwartość pracowników dydaktycznych na kontakt ze studentami, co świadczy o dobrej komunikacji oraz realnym wsparciu w procesie kształcenia.</p>

2. Na podstawie analizy komentarzy studentów stwierdza się następujące problemy, które wymagają działań naprawczych

Waga	Komentarz
4	<p data-bbox="260 356 491 389">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="260 412 616 445">Program studiów i dydaktyka</p> <p data-bbox="260 468 416 501">Komentarz:</p> <p data-bbox="260 524 1289 607">Niska satysfakcja z oferty i organizacji zajęć językowych – oceny sugerują, że zajęcia językowe mogą być postrzegane jako niedopasowane do potrzeb studentów, niewystarczająco atrakcyjne lub problematyczne pod względem organizacyjnym.</p>

Waga	Komentarz
5	<p data-bbox="261 277 491 309">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="261 331 571 362">Komunikacja wewnętrzna</p> <p data-bbox="261 385 418 416">Komentarz:</p> <p data-bbox="261 439 1295 555">Niewystarczające informowanie studentów o wynikach działań i badań ankietowych – nisko oceniono poziom przekazywania informacji zwrotnej, co może sugerować, że studenci nie widzą efektów konsultacji, ankiet i podejmowanych działań oraz mają poczucie ograniczonej przejrzystości w tym zakresie.</p>

Waga	Komentarz
6	<p data-bbox="261 277 491 309">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="261 331 491 362">Infrastruktura UMK</p> <p data-bbox="261 385 418 416">Komentarz:</p> <p data-bbox="261 439 1295 524">Niezadawalające warunki lokalowe w domach studenckich - niska ocena wskazuje na problemy związane z komfortem zamieszkania, stanem infrastruktury lub ogólnymi warunkami bytowymi w akademikach.</p>

Waga	Komentarz
6	<p data-bbox="260 277 491 309">Typ komentarza:</p> <p data-bbox="260 331 616 362">Program studiów i dydaktyka</p> <p data-bbox="260 385 416 416">Komentarz:</p> <p data-bbox="260 439 1249 524">Nieoptymalne planowanie zajęć dydaktycznych – studenci krytycznie oceniają organizację planu zajęć, co może oznaczać trudności w jego układaniu, zbyt duże obciążenie w wybranych dniach lub brak wygodnej organizacji toku studiów.</p>

Waga	Komentarz
6	Typ komentarza:
	Infrastruktura wydziału
	Komentarz:
	Studenci zgłaszają brak oznaczeń dedykowanych osobom z problemami wzrokowymi.

F. Rekomendacje i działania usprawniające

Waga: 1 - najwyższa; 9 - najniższa

1. Informacja o stanie realizacji rekomendacji zadeklarowanych w poprzednim

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
4	Typ rekomendacji:	Moroz Andrzej
	Infrastruktura wydziału	
	Poziom realizacji:	
	Zrealizowane	
	Rekomendacja:	
	Rozważenie możliwości ponownego otwarcia lokalu gastronomicznego w budynku Collegium Humanisticum	
	Podjęte działania	
	1. Uruchomiono lokal gastronomiczny	
	Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)	
Otwarcie lokalu gastronomicznego.		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
4	Typ rekomendacji:	Moroz Andrzej
	Infrastruktura wydziału	
	Poziom realizacji:	Malcahn Sylwia
	Zrealizowane	
	Rekomendacja:	
	Kontynuacja prac w zakresie infrastruktury do spędzania czasu wolnego przez studentów (prace realizowane od pewnego czasu)	
	Podjęte działania	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przygotowano pokój studencki w Collegium Maius; 2. Uzupełniono miejsca odpoczynku na korytarzach Collegium Maius; 3. Przygotowano kącik studencki w Collegium Humanisticum 	
	Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)	
	Rozbudowa miejsc wypoczynku dla studentów.	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
4	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Komunikacja wewnętrzna</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Zrealizowane</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Należy podjąć działania zmierzające do większej informatywności strony wydziałowej - zarówno wersji polskiej, jak i angielskiej</p> <p>Podjęte działania</p> <p>1. Zmodyfikowano strukturę strony internetowej; 2. Uwzględniono elementy służące większej informatywności, szczególnie w zakresie spraw studenckich; 3. Wprowadzono przeglądy stron internetowych do procedur jakościowych realizowanych na Wydziale.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)</p> <p>Zmodyfikowana pod względem informatywności strona Wydziału.</p>	Moroz Andrzej

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
5	Typ rekomendacji:	Moroz Andrzej
	Infrastruktura wydziału	
	Poziom realizacji:	Śliwińska Milena
	Zrealizowane	
	Rekomendacja:	
	Kontynuowanie uzupełniania zasobów bibliotecznych o niezbędne w procesie dydaktycznym pozycje książkowe	
	Podjęte działania	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przeznaczono środki na zakup wymaganych pozycji; 2. Uzupełniono zasoby biblioteczne. 	
	Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)	
Uzupełnione zasoby biblioteki.		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
6	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Program studiów i dydaktyka</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Rekomenduje się kontynuowanie działań związanych z cyklicznymi przeglądami programów studiów oraz ich optymalizacji pod kątem procesu kształcenia</p> <p>Podjęte działania</p> <p>1. Sformułowano zalecenia do koordynatorów i grup interesariuszy w kwestii dokonywania przeglądów programów studiów; 2. Wprowadzono procedurę przeglądu programów studiów do obowiązków Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia; 3. Przekazuje się na bieżąco osobom odpowiedzialnym za kierunki sugestie dotyczące zmian w programach studiów.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)</p> <p>Zmiany w programach studiów zatwierdzane zgodnie z procedurami.</p>	Moroz Andrzej

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
7	Typ rekomendacji:	Cyzman-Eid Marzenna
	Inna: Procedury jakościowe	
	Poziom realizacji:	Moroz Andrzej
	Kontynuowane	Sadkowski Piotr
	Rekomendacja:	
	Kontynuować działania na rzecz zwiększenia udziału studentów w badaniach dotyczących satysfakcji i zachęcenie do udziału w corocznych spotkaniach z władzami dziekańskimi, poświęconych omówieniu wyników ankiet i podjętych działań	
	Podjęte działania	
	1. Zachęcanie studentów do udziału w badaniach poprzez listy mailingowe; 2. Coroczne spotkanie ze studentami, w trakcie których omawia się podjęte działania naprawcze.	
	Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)	
Wzrost zwrotności na studiach pierwszego stopnia i spadek na studiach drugiego stopnia.		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpowiedzialne za realizację
7	Typ rekomendacji:	Moroz Andrzej
	Program studiów i dydaktyka	
	Poziom realizacji:	Sadkowski Piotr
	Kontynuowane	
	Rekomendacja:	
	<p>Należy zoptymalizować proces organizacji zajęć w danym roku akademickim oraz wypracować system umożliwiający w miarę stabilne organizowanie działań dydaktycznych w kolejnych semestrach nauki</p>	
	Podjęte działania	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przekazano koordynatorom i osobom odpowiedzialnym za plan zalecenia dotyczące sposobu organizacji zajęć; 2. Weryfikowano układ planu przed opublikowaniem. 	
	Efekty i rezultaty (także powody nie zrealizowania)	
	<p>Układ planu dostosowano do warunków lokalowych oraz próśb studentów w zakresie, w jakim było to możliwe organizacyjnie; zmodyfikowano strukturę programu w taki sposób, aby ułatwiała ona przyswajanie wiedzy i umiejętności</p>	

2. Rekomendowane działania usprawniające

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
4	Typ rekomendacji:	Sadkowski Piotr
	Program studiów i dydaktyka	
	Działanie	Moroz Andrzej
	Kontynuowane	
	Planowany termin realizacji (do)	
	31.05.2026, 00:00	
	Rekomendacja:	
	Zaktualizować w miarę możliwości program studiów, kładąc większy nacisk na praktyczne przygotowanie do pracy zawodowej oraz poprawę spójności i jakości realizowanych treści dydaktycznych.	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
5	Typ rekomendacji:	Cyzman-Eid Marzenna
	Komunikacja wewnętrzna	
	Działanie	Moroz Andrzej
	Nowe	Wróblewska Violetta
	Planowany termin realizacji (do)	
	31.05.2026, 00:00	
	Rekomendacja:	
	<p>Wzmocnić mechanizmy reprezentacji interesów studentów (kierunków zlokalizowanych w obu budynkach Wydziału), w tym zwiększyć widoczność działań samorządu studenckiego oraz zakresu współpracy z władzami wydziału.</p>	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
5	Typ rekomendacji:	Wróblewska Violetta
	Infrastruktura wydziału	
	Działanie	Moroz Andrzej
	Kontynuowane	
	Planowany termin realizacji (do)	
	30.09.2026, 00:00	
	Rekomendacja:	
	<p>Poprawić w miarę możliwości finansowych warunki lokalowe i komfort nauki w salach dydaktycznych, w szczególności w zakresie temperatury, akustyki oraz wyposażenia najbardziej problematycznych przestrzeni. Dodatkowo uzupełnić oznakowanie pomieszczeń w sposób właściwy dla osób niedowidzących.</p>	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
6	Typ rekomendacji:	Sadkowski Piotr
	Program studiów i dydaktyka	
	Działanie	Moroz Andrzej
	Kontynuowane	
	Planowany termin realizacji (do)	
	30.09.2026, 00:00	
	Rekomendacja:	
	Usprawnić organizację toku studiów i planowanie zajęć dydaktycznych, tak aby harmonogram był bardziej przejrzysty, stabilny i lepiej dostosowany do potrzeb studentów.	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
7	Typ rekomendacji:	Cyzman-Eid Marzenna
	Inna: Poziom zwrotności ankiet	
	Działanie	Moroz Andrzej
	Kontynuowane	Sadkowski Piotr
	Planowany termin realizacji (do)	
	30.06.2026, 00:00	
	Rekomendacja:	
Kontynuować działania na rzecz zwiększenia udziału studentów w badaniach dotyczących satysfakcji i zachęcenie do udziału w corocznych spotkaniach z władzami dziekańskimi, poświęconych omówieniu wyników ankiet i podjętych działań		

Waga	Rekomendacja	Osoby odpowiedzialne
7	Typ rekomendacji:	Moroz Andrzej
	Komunikacja wewnętrzna	Cyzman-Eid Marzenna
	Działanie	Sadkowski Piotr
	Nowe	
	Planowany termin realizacji (do)	
	30.09.2026, 00:00	
	Rekomendacja:	
	<p>Usprawnić komunikację władz wydziału ze studentami, w szczególności poprzez regularne informowanie o wynikach ankiet oraz o zmianach wdrażanych na podstawie zgłaszanych opinii i postulatów</p>	

Dodatkowe uwagi

Komentarze studentów mają zróżnicowany charakter i obejmują zarówno wypowiedzi pochwalne, jak i krytyczne, przy czym dominują uwagi odnoszące się do konkretnych doświadczeń związanych z organizacją studiów oraz funkcjonowaniem infrastruktury. Studenci często formułują opinie w sposób bezpośredni, wskazując szczegółowe problemy techniczne i lokalowe (np. warunki w salach dydaktycznych, temperatura, akustyka), a także kwestie organizacyjne dotyczące programu studiów, planowania zajęć czy dostępności oferty dydaktycznej. Jednocześnie pojawiają się liczne pozytywne głosy doceniające sprawną obsługę administracyjną, zwłaszcza pracę dziekanatu, oraz wybrane elementy zaplecza uczelni. W komentarzach widoczne jest również oczekiwanie większej transparentności działań władz oraz skuteczniejszego uwzględniania potrzeb studentów, co wskazuje na istotną rolę komunikacji i dialogu w kształtowaniu ogólnej satysfakcji.

- Najwięcej komentarzy studentów dotyczyło przede wszystkim infrastruktury wydziału (29 komentarzy), co wskazuje, że warunki lokalowe oraz funkcjonowanie sal dydaktycznych stanowią dla studentów szczególnie istotny temat. Liczne wypowiedzi pojawiły się także w obszarze komunikacji wewnętrznej (15 komentarzy), gdzie studenci odnosili się do przepływu informacji, reakcji władz na postulaty oraz przejrzystości podejmowanych działań. Równie często komentowanym obszarem była administracja (15 komentarzy), obejmująca zarówno ocenę pracy dziekanatu, jak i kwestie organizacyjne związane z funkcjonowaniem jednostki. Wysoka liczba komentarzy dotyczyła także programu studiów i dydaktyki (12 komentarzy), co sugeruje, że studenci mają wyraźną potrzebę wypowiedzenia się na temat jakości kształcenia, struktury programu oraz jego dopasowania do oczekiwań i realiów praktycznych.
- W komentarzach studentów najwyżej ocenione zostały przede wszystkim elementy związane z funkcjonowaniem infrastruktury oraz jakością wsparcia organizacyjnego. Szczególnie pozytywnie wypowiadano się o infrastrukturze UMK, która uzyskała najwyższą średnią ocenę (3,81), co potwierdzają m.in. bezpośrednie głosy studentów wyrażających zadowolenie z biblioteki UMK. Bardzo dobrze oceniono również infrastrukturę wydziału (3,78), a w wypowiedziach pojawiały się przykłady odnoszące się do dobrych rozwiązań technicznych w budynkach oraz pozytywnych ocen warunków w wybranych salach dydaktycznych. Wysokie noty uzyskała także komunikacja wewnętrzna (3,58), co w komentarzach przejawiało się m.in. w podkreśleniu sprawnego kontaktu ze strukturami wydziału oraz pozytywnych doświadczeń związanych z funkcjonowaniem administracji. Jednocześnie w ramach ogólnego obrazu bardzo wyraźnie wyróżniały się pochwały dotyczące dziekanatu, który był wskazywany jako przykład wyjątkowo dobrze działającej jednostki – studenci wprost podkreślali, że obsługa administracyjna na wydziale funkcjonuje sprawnie i zasługuje na wysoką ocenę. Wysoką była również ogólna satysfakcja ze studiowania (3,50), a wśród konkretnych pozytywnych przykładów pojawiały się m.in. wypowiedzi doceniające praktyki pedagogiczne, wskazywane jako wartościowy i dobrze zorganizowany element kształcenia.
- W komentarzach studentów najgorzej ocenione zostały przede wszystkim elementy związane z jakością kształcenia, organizacją studiów oraz warunkami lokalowymi. Najniższą średnią ocen uzyskał obszar programu studiów i dydaktyki (3,33), a wypowiedzi studentów wskazywały m.in. na poczucie niedostatecznego przygotowania do przyszłej pracy oraz krytyczne opinie dotyczące poziomu i spójności programu kształcenia. Równie problematycznie oceniono obszar administracji (3,42), przy czym w komentarzach szczególnie wyraźnie pojawiały się krytyczne głosy dotyczące niewystarczającej aktywności samorządu studenckiego, nieodpowiadającej w pełni oczekiwaniom osób studiujących. Krytyczne uwagi dotyczyły także satysfakcji ogólnej (3,50), gdzie studenci zwracali uwagę m.in. na ograniczoną ofertę dydaktyczną i niewystarczającą liczbę możliwości kontynuowania studiów na wyższych stopniach. Wśród najgorzej ocenianych cech znalazły się

również kwestie związane z komunikacją wewnętrzną (3,58), a w komentarzach pojawiało się poczucie, że postulaty studentów są rzadko uwzględniane oraz że władze wydziału w niewystarczającym stopniu reagują na zgłaszane potrzeby. Dodatkowo w wypowiedziach wielokrotnie sygnalizowano konkretne problemy infrastrukturalne, takie jak zimno w salach i na korytarzach czy niezadawalające warunki w domach studenckich, co wzmacnia ogólny obraz obszarów wymagających poprawy.

- Na podstawie wyników ankiet i komentarzy studentów można wskazać wyraźne mocne i słabe strony Wydziału. Do najlepiej ocenianych obszarów należą przede wszystkim sprawne funkcjonowanie administracji, w szczególności dziekanatu, a także ogólnie pozytywnie postrzegana infrastruktura oraz dostępność wsparcia organizacyjnego. Studenci doceniają również elementy związane z zapleczem uczelni i warunkami studiowania. Jednocześnie wśród słabszych stron najczęściej pojawiają się uwagi dotyczące jakości i organizacji programu studiów, planowania zajęć oraz niedostatecznej komunikacji i uwzględniania postulatów studentów. Część komentarzy wskazuje także na problemy infrastrukturalne w wybranych przestrzeniach dydaktycznych oraz niezadowolenie z warunków socjalnych.

Komentarze studentów mają w dużej mierze charakter krytyczny i koncentrują się na obszarach, które bezpośrednio wpływają na codzienne funkcjonowanie w trakcie studiów. Najczęściej pojawiają się uwagi dotyczące jakości i organizacji procesu kształcenia, sposobu zarządzania oraz skuteczności komunikacji pomiędzy studentami a władzami wydziału. Wypowiedzi wskazują również na niezadowolenie z części warunków infrastrukturalnych i organizacyjnych, a także na potrzebę większego uwzględniania opinii studentów w podejmowanych działaniach. Ogólny obraz komentarzy sugeruje, że studenci dostrzegają zarówno mocne strony jednostki, jak i istotne obszary wymagające poprawy, szczególnie w zakresie jakości kształcenia i sprawności organizacyjnej.