

Raport z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonego wśród studentów, dla których miejscem kształcenia był WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY

w roku akademickim 2024/2025

Laskowska Katarzyna Przygotowano: 29.01.2026, 09:55	Moroz Andrzej Opracowano: 17.02.2026, 09:26	Wróblewska Violetta Zweryfikowano: 23.02.2026, 10:58	Moczkodan Rafał Podsumowano:
Przygotowanie danych źródłowych	Koordynator	Dziekan	Podsumowujący

A. Informacje wstępne:

1. podstawa prawna sporządzenia raportu:

Zarządzenie nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu,

2. zmienne:

(o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów):

W ostatnich latach nastąpiła likwidacja części specjalizacji prowadzonych na poszczególnych kierunkach studiów, w tym: specjalność dziennikarska na kierunku filologia polska S2 (od 2021/2022); specjalność nauczycielska na kierunku filologia rosyjska S2 (od 2023/2024); wiedza o kulturze

B. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe jednostki:

- a) liczba udostępnionych kwestionariuszy: 26080
- b) liczba wypełnionych kwestionariuszy: 6203

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w procentach - odsetek respondentów	23.78
2	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w p.p.	-3.91
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w p.p.	11.30
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (20%): różnica wyrażona w p.p.	3.78

3. średnia ocena dla jednostki:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
5	Średnia ocena dla jednostki	4.71
6	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru	0.01
7	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK	0.02
8	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem wartości pożądanej (4,65)	0.06

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do dwóch ostatnich pomiarów:

a) dane ogólne

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Zwrotność	23.78	27.69	20.64
2	Ogólna ocena zajęć	4.71	4.70	4.66
3	Ocena prowadzącego	4.76	4.74	4.69
4	Ocena osiągniętych efektów	4.66	4.66	4.60

b) dane szczegółowe

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
5	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4.77	4.75	4.75
6	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4.67	4.66	4.65
7	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4.79	4.77	4.75
8	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4.82	4.79	4.79
9	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4.72	4.72	4.73
10	Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4.55	4.55	4.53
11	Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4.77	4.75	4.66
12	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4.60	4.60	4.58

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach:

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Studium Kultury i Języka Polskiego dla Obcokrajowców	4.89	4.89	4.90
2	Katedra Języka Polskiego, Instytut Językoznawstwa	4.75	4.72	4.75
3	Katedra Antropologii Literatury i Nowych Mediów, Instytut Literaturoznawstwa	4.68	4.63	4.55
4	Katedra Językoznawstwa Eksperymentalnego, Instytut Językoznawstwa	4.66	4.83	4.73
5	Katedra Historii Literatury Polskiej i Tradycji Kulturowej, Instytut Literaturoznawstwa	4.90	4.87	4.88
6	Katedra Języków Słowiańskich, Instytut Językoznawstwa	4.88	4.86	4.77
7	Katedra Literatury, Kultury i Komparatystyki Anglojęzycznej, Instytut Literaturoznawstwa	4.79	4.78	4.71
8	Katedra Literaturoznawcza Filologii Romańskiej, Instytut Literaturoznawstwa	4.84	4.76	4.61
9	Katedra Literatury Amerykańskiej i Przekładu Literackiego, Instytut Literaturoznawstwa	4.58	4.49	4.70
10	Katedra Języka Angielskiego i Językoznawstwa Stosowanego, Instytut Językoznawstwa	4.60	4.79	4.29
11	Katedra Literatur Słowiańskich, Instytut Literaturoznawstwa	4.82	4.68	4.89
12	Katedra Teorii Literatury i Komparatystyki, Instytut Literaturoznawstwa	4.70	4.55	4.56
13	Katedra Języków Romańskich, Instytut Językoznawstwa	4.61	4.65	4.57
14	Katedra Literatury, Kultury i Mediów Niemieckiego Obszaru Językowego, Instytut Literaturoznawstwa	4.84	4.70	4.83
15	Katedra Literatury Włoskiej i Hiszpańskojęzycznej, Instytut Literaturoznawstwa	4.75	4.67	4.60
16	Katedra Bałkanistyki, Instytut Językoznawstwa	4.95	4.90	4.82
17	Katedra Języka Niemieckiego, Japońskiego i Translatoryki, Instytut Językoznawstwa	4.62	4.59	4.67
18	Katedra Edytorstwa i Literatury Polskiej, Instytut Literaturoznawstwa	4.74	4.80	4.82
19	Katedra Filologii Klasycznej, Instytut Literaturoznawstwa	4.13	4.61	4.55
20	Katedra Literatury i Kultury Krajów Niemieckojęzycznych XIX - XXI Wieku, Instytut	4.81	4.74	4.80
21	Katedra Orientalistyki, Instytut Literaturoznawstwa	4.78	4.83	4.79
22	Obecnie brak jednostki	4.71	4.69	4.44
23	Dziekanat Wydziału Humanistycznego, Administracja Wydziału Humanistycznego	0.00	0.00	0.00

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
24	Katedra Kulturoznawstwa, Instytut Nauk o Kulturze	4.69	4.57	4.73
25	Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Instytut Nauk o Kulturze	4.73	4.74	4.66
26	Pracownik innej jednostki	4.64	4.48	4.57
27	Katedra Teorii Języka, Instytut Językoznawstwa	4.82	4.80	4.81

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają trzy kryteria: 20% zwrotności, minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy oraz średnia

Dane pracownika	Katedra / jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedz
Lutomierski Marcin dr	Pracownik innej jednostki	5.00	20.39
Węgrzyn Adam mgr	Katedra Języków Romańskich, Instytut Językoznawstwa	4.98	29.00
Antoniak Joanna dr	Katedra Literatury, Kultury i Komparatystyki Anglojęzycznej, Instytut	4.97	34.27
Żurawska Anna dr	Katedra Literaturoznawcza Filologii Romańskiej, Instytut Literaturoznawstwa	4.96	21.43
Kochanowska Anna dr	Katedra Języków Romańskich, Instytut Językoznawstwa	4.95	27.03
Lewandowski Wacław prof. dr	Katedra Historii Literatury Polskiej i Tradycji Kulturowej, Instytut	4.95	23.38
Bobowska-Nastarzewska	Katedra Języków Romańskich, Instytut Językoznawstwa	4.94	32.50
Zaremba Barbara mgr	Katedra Orientalistyki, Instytut Literaturoznawstwa	4.94	23.44
Skórcz Małgorzata mgr	Pracownik innej jednostki	4.93	44.44
Kołos Sylwia dr	Katedra Kulturoznawstwa, Instytut Nauk o Kulturze	4.93	28.01
Głuszkowski Michał prof. dr hab.	Katedra Języków Słowiańskich, Instytut Językoznawstwa	4.93	27.10
Markuszczyńska Agnieszka dr	Katedra Edytorstwa i Literatury Polskiej, Instytut Literaturoznawstwa	4.93	26.06
Trojanowski Krzysztof dr	Katedra Literaturoznawcza Filologii Romańskiej, Instytut Literaturoznawstwa	4.93	23.76

7. analiza wyników ankiet (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

TYP	Rodzaj komentarza	Komentarz
A	a) poziom zwrotności odpowiedzi	<p>Zwrotność ankiet na Wydziale Humanistycznym była najbardziej korzystna w roku 2023/24 (27,69%), natomiast najniższa w 2022/23 (20,64%). Rok 2024/25 (23,78%) oznacza spadek względem najlepszego okresu, ale jednocześnie wynik jest lepszy niż w latach 2021/22 (23,25%) oraz szczególnie 2022/23 (20,64%).</p> <p>Zmiany rok do roku (zwrotność)</p> <ul style="list-style-type: none">• 2021/22 → 2022/23: spadek z 23,25% do 20,64% (-2,61 pp)• 2022/23 → 2023/24: wzrost z 20,64% do 27,69% (+7,05 pp)• 2023/24 → 2024/25: spadek z 27,69% do 23,78% (-3,91 pp)
A	a) poziom zwrotności odpowiedzi	<p>Spadek zwrotności ankiet na Wydziale Humanistycznym w roku akademickim 2024/25 (z 27,69% w 2023/24 do 23,78%, tj. o -3,91 p.p.) można interpretować częściowo jako konsekwencję tzw. efektu rekordu. Rok 2023/24 był najlepszym okresem w analizowanych czterech latach i znacząco odstawał od pozostałych, co sugeruje wystąpienie jednorazowych lub wyjątkowo sprzyjających warunków (np. silniejszej mobilizacji studentów lub intensywniejszej komunikacji dotyczącej ankietyzacji). W kolejnym roku mogło dojść do naturalnej normalizacji wyników do poziomu bardziej typowego dla wydziału. Jednocześnie można przypuszczać, że przyczyna spadku w 2024/25 wynika ze wzrostu liczby udostępnionych kwestionariuszy z 25233 do 26080 (wzrost o ok. 3,4%), co mogło sprzyjać zjawisku „rozproszenia” odpowiedzi i zmęczenia ankietami. Kluczowe jest jednak to, że w tym samym czasie liczba wypełnionych kwestionariuszy spadła z 6987 do 6203 (spadek o ok. 11,2%), co wskazuje na realne obniżenie aktywności respondentów, a nie wyłącznie efekt wzrostu liczby ankiet.</p>

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

TYP	Rodzaj Komentarza	Komentarz
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	W okresie 2021/22–2024/25 Wydział Humanistyczny notuje systematyczny wzrost średnich ocen (z 4,654 do 4,713). Jednocześnie wyniki w większości lat są na poziomie średniej UMK lub powyżej, przy czym najwyraźniejsze „wyprzedzenie” średniej UMK miało miejsce w roku 2022/23 (+0,045). Rok 2024/25 jest najlepszy pod względem średniej ogólnej (4,713) oraz maksymalnych ocen (do 4,822), co potwierdza utrzymanie bardzo wysokiej jakości zajęć w ocenie studentów. Dodatkowo należy podkreślić wysoką stabilność ocen w całym analizowanym okresie – minimalne wartości w poszczególnych latach pozostają zbliżone (4,484–4,554), a maksymalne utrzymują się w wąskim zakresie (4,775–4,822). Oznacza to, że niezależnie od roku akademickiego Wydział charakteryzuje się wyrównanym, konsekwentnie wysokim poziomem ocen, bez istotnych wahań wskazujących na spadki jakości kształcenia.
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	Najwyżej oceniane obszary w jednostce dotyczą przede wszystkim postawy i profesjonalizmu kadry dydaktycznej. Najlepiej oceniono dostępność prowadzących na konsultacjach (4,822; UMK 4,762), następnie kulturę osobistą prowadzących (4,791; UMK 4,741) oraz przygotowanie prowadzących do zajęć (4,770; UMK 4,734). Wyniki te potwierdzają bardzo wysoki poziom organizacji pracy dydaktycznej i relacji ze studentami, a jednocześnie wskazują na wyraźną przewagę jednostki nad średnią UMK w kluczowych aspektach jakości kształcenia.
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	Najniżej oceniane obszary dotyczą głównie organizacji i sposobu prowadzenia zajęć. Najślabszy wynik uzyskała jasność i zrozumiałość realizacji zajęć (4,553; UMK 4,574), następnie możliwość osiągnięcia efektów uczenia się dzięki treści i sposobowi prowadzenia zajęć (4,601; UMK 4,611) oraz efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na zajęcia (4,690; UMK 4,682). Mimo że wartości pozostają wysokie, są to obszary, które w największym stopniu wymagają dalszego doskonalenia.
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	W obszarach bezpośrednio dotyczących prowadzącego najwyżej oceniono dostępność prowadzącego dla studentów na konsultacjach (4,822; UMK 4,762) oraz kulturę osobistą prowadzącego (4,791; UMK 4,741), co wskazuje na bardzo wysoki poziom zaangażowania i profesjonalizmu interpersonalnego kadry. Najniżej ocenione aspekty dotyczące prowadzącego to jasność i zrozumiałość realizacji zajęć (4,553; UMK 4,574) oraz w dalszej kolejności efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na zajęcia (4,690; UMK 4,682), co może sugerować potrzebę poprawy przejrzystości przekazu i organizacji przebiegu zajęć.

TYP	Rodzaj Komentarza	Komentarz
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	W obszarach dotyczących osiągnięcia efektów uczenia się najwyżej oceniono realizację programu, tj. „Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany” (4,747; UMK 4,723), co wskazuje na wysoką spójność prowadzenia zajęć z założeniami sylabusu. Najniżej oceniono natomiast aspekt bezpośrednio odnoszący się do skuteczności dydaktycznej, czyli „Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się” (4,601; UMK 4,611), co może sugerować potrzebę lepszego dopasowania metod dydaktycznych do zakładanych efektów kształcenia.
B	Inny niż wskazane	Poziom ocen studenckich w analizowanym okresie 2021/22–2024/25 należy ocenić jako bardzo wysoki i stabilny, ponieważ średnie wartości utrzymują się konsekwentnie w przedziale ok. 4,65–4,71, a zakres ocen w poszczególnych latach pozostaje wąski (min. ok. 4,48–4,55, max. ok. 4,77–4,82). Widoczna jest jednocześnie tendencja wzrostowa – średnia jednostki wzrosła z 4,654 w 2021/22 do 4,713 w 2024/25, co wskazuje na stopniową poprawę lub utrzymywanie wysokiej jakości kształcenia. W porównaniu do średniej UMK jednostka w większości lat osiąga wyniki porównywalne lub wyższe, szczególnie w 2022/23 (+0,045 względem UMK) oraz 2024/25 (+0,023 względem UMK), co potwierdza utrzymanie dobrego poziomu dydaktyki w ocenie studentów.

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska (1-2,99)	Ocena przeciętna	Ocena wysoka (4-5)
Jawne	0	41	55	945
Ukryte	1	36	32	47

2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów,

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

Waga	Rodzaj	Komentarze
7	Inny niż wskazane	Najwyżej oceniane aspekty w jednostce dotyczą przede wszystkim postawy i profesjonalizmu prowadzących, szczególnie w obszarze dostępności oraz jakości relacji ze studentami. Najlepiej oceniono dostępność prowadzących na konsultacjach i dyżurach (4,822; UMK 4,762), następnie kulturę osobistą i właściwe relacje ze studentami (4,791; UMK 4,741) oraz przygotowanie prowadzących do zajęć (4,770; UMK 4,734). Wyniki te wskazują, że jednostka wyróżnia się wysokim poziomem organizacji pracy dydaktycznej i standardów interpersonalnych.
7	Organizacja i prowadzenie zajęć	Komentarze studenckie w roku 2024/25 wskazują na bardzo wysoką satysfakcję z jakości dydaktyki, potwierdzoną średnią oceną 4,73 oraz dominacją ocen maksymalnych (72% ocen = 5,0). Najczęściej podkreślane mocne strony to kompetencje merytoryczne i przygotowanie prowadzących (33,5%), dobra atmosfera i relacje (23,6%) oraz jasny sposób tłumaczenia (20,9%). Negatywne uwagi występują sporadycznie (ok. 13%) i koncentrują się głównie wokół organizacji zajęć i komunikacji dydaktycznej, przy czym liczba wpisów oznaczonych alertem (6,6%) sugeruje ograniczoną skalę treści problematycznych.
8	Inny niż wskazane	Badany obszar dydaktyczny jest oceniany bardzo dobrze, z wyraźnymi mocnymi stronami w zakresie profesjonalizmu prowadzących, przygotowania do zajęć oraz dostępności konsultacji, a wyniki są porównywalne lub nieco lepsze od średniej UMK, co potwierdza wysoką jakość realizacji procesu kształcenia.

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych

- Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?
- Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?

Waga	Rodzaj	Komentarze
5	Infrastruktura i wyposażenie	W komentarzach studenckich pojawiły się również uwagi dotyczące infrastruktury i warunków prowadzenia zajęć, jednak miały one charakter incydentalny. Zidentyfikowano wypowiedzi odnoszące się do jakości sal dydaktycznych, wyposażenia technicznego oraz problemów organizacyjno-lokalowych wpływających na komfort uczestnictwa w zajęciach. W ujęciu ogólnym kwestie infrastrukturalne były podejmowane znacznie rzadziej niż zagadnienia związane z dydaktyką i organizacją zajęć.
6	Organizacja i prowadzenie zajęć	W komentarzach studenckich dotyczących organizacji zajęć najczęściej pojawiają się uwagi odnoszące się do zgodności realizacji zajęć z zapisami sylabusu, w tym spójności między deklarowanymi a faktycznie stosowanymi wymaganiami oraz kryteriami zaliczenia. Studenci wskazują na przypadki, w których wymagania lub sposób oceniania były postrzegane jako nie w pełni zgodne z informacjami przedstawionymi w sylabusie, co obniżało poczucie przejrzystości i przewidywalności procesu dydaktycznego. Negatywne komentarze obejmują również kwestie związane z metodami dydaktycznymi, zwłaszcza w zakresie niewystarczającej klarowności przekazu, trudności w zrozumieniu prezentowanych treści oraz ograniczonego dostosowania sposobu prowadzenia zajęć do oczekiwanych efektów uczenia się. Wypowiedzi studentów sugerują ponadto, że w części przypadków organizacja zajęć mogła wymagać lepszego uporządkowania i konsekwentnego realizowania zaplanowanych elementów programu, co wskazuje na potrzebę wzmocnienia standardów dotyczących realizacji sylabusu oraz transparentności wymagań i metod kształcenia. Nadmienimy, że część osób, względem których studenci formułowali uwagi krytyczne, nie prowadzi już problematycznych zajęć.
6	Organizacja i prowadzenie zajęć	W komentarzach studenckich pojawiły się również uwagi odnoszące się do programu studiów oraz sugestie jego modyfikacji, jednak miały one charakter marginalny. Studenci sygnalizowali potrzebę zmian w zakresie treści zajęć, dostosowania poziomu trudności materiału do możliwości studentów oraz ewentualnego przeorganizowania struktury lub obciążenia przedmiotów. W ujęciu ogólnym kwestie programowe były jednak podejmowane znacznie rzadziej niż uwagi dotyczące organizacji i sposobu prowadzenia zajęć.

Waga	Rodzaj	Komentarze
7	Wymagania i ocena zadań	W komentarzach studenckich pojawiają się uwagi wskazujące na problem niedostosowania sposobu weryfikacji efektów uczenia się do rzeczywistego zakresu materiału realizowanego na zajęciach oraz czasu, jaki studenci mogą przeznaczyć na przygotowanie. Studenci sygnalizują sytuacje, w których forma zaliczenia lub poziom wymagań obejmował treści wykraczające poza omawiany materiał lub był zbyt rozbudowany w stosunku do liczby godzin zajęć, co prowadziło do poczucia nieadekwatności oczekiwań dydaktycznych. W efekcie ocenianie było postrzegane jako niewspółmiernie obciążające, generujące presję oraz utrudniające rzetelną i sprawiedliwą ocenę osiągniętych efektów uczenia się.
7	Atmosfera w czasie zajęć	W komentarzach studenckich pojawiły się uwagi wskazujące na problemy związane z atmosferą zajęć oraz stylem prowadzenia zajęć, które w części przypadków były odbierane jako stresujące i obniżające komfort uczestnictwa. Studenci sygnalizowali sytuacje, w których sposób komunikacji, organizacja zajęć lub przebieg zaliczeń generowały nadmierne napięcie i presję, co mogło utrudniać swobodne zaangażowanie w proces dydaktyczny. Choć tego typu opinie stanowią mniejszość, wskazują na potrzebę zwrócenia uwagi na elementy związane z kulturą prowadzenia zajęć, przewidywalnością wymagań oraz zapewnieniem warunków sprzyjających efektywnemu uczeniu się.
7	Inny niż wskazane	Najniżej oceniane aspekty w jednostce dotyczą przede wszystkim jasności i efektywności realizacji zajęć, tj. sposobu przekazywania treści oraz tego, na ile zajęcia umożliwiają osiągnięcie efektów uczenia się. Najsłabsze wyniki uzyskały: jasność realizacji zajęć (4,553; UMK 4,574) oraz umożliwienie osiągnięcia efektów uczenia się poprzez treść i sposób prowadzenia zajęć (4,601; UMK 4,611). Trzecim relatywnie najslabiej ocenionym obszarem jest poziom merytoryczny zajęć (4,670; UMK 4,650), choć nadal pozostaje on na wysokim poziomie.
8	Inny niż wskazane	Zdecydowana większość komentarzy oznaczonych alertem stanowią wypowiedzi pozytywne niewłaściwie zakwalifikowane. Krytyczne komentarze alertowe koncentrują się przede wszystkim na kwestiach organizacyjno-formalnych: niezgodności z sylabusem (4) oraz spóźnianiu prowadzących (4). Drugą grupę stanowią problemy związane z obciążeniem psychicznym i atmosferą zajęć: stres (3), odwoływanie zajęć (2) oraz nieprzyjemna atmosfera (2). Dodatkowo pojawiają się pojedyncze, ale istotne sygnały o nieakceptowalnych zachowaniach prowadzących.

Waga	Rodzaj	Komentarze
9	Kultura osobista prowadzącego	<p>Wśród komentarzy studenckich pojawiły się również pojedyncze uwagi wskazujące na potencjalne naruszanie standardów akademickich w relacji dydaktycznej. Dotyczyły one przede wszystkim nieodpowiedniego sposobu komunikacji oraz zachowań odbieranych przez studentów jako przekraczające normy właściwego traktowania. Choć liczebnie stanowią one niewielką część całości opinii, ich charakter wskazuje na konieczność monitorowania tego typu sygnałów oraz podejmowania działań zapewniających utrzymanie właściwych standardów etycznych i kultury akademickiej.</p>

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

Waga: 1 - najwyższa; 9 - najniższa

1. Zakres tematyczny rekomendacji - pytania pomocnicze (odpowiedzi uporządkowane od najważniejszych umieszczamy w jednej tabeli)

- ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?
- jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?
- jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?
- jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?
- jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
5	Typ rekomendacji:	Sadkowski Piotr
	Modyfikacja, nowocześniejsze programy nauczania	
	Poziom realizacji:	
	Kontynuowane	
	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:	
	Zwrócenie większej uwagi na zakres wykorzystywanych materiałów dydaktycznych oraz ustalenie jasnych i obiektywnych kryteriów zaliczenia przedmiotu	
	Podjęte działania:	
	Przesłano zalecenia pracownikom do zwracania większej uwagi na sposób prowadzenia zajęć	
	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):	
*przygotowane zalecenia dla pracowników; *interwencje Dziekana w sytuacjach konfliktowych; *zwracanie uwagi na problematyczne aspekty prowadzenia zajęć podczas hospitacji.		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
5	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Efektywne wykorzystanie czasu zajęć</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Zrealizowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Wskazanie prowadzącym na konieczność realizacji zajęć w sposób uporządkowany - na poziomie systemu komunikacji i zarządzania czasem</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Przesłano zalecenia pracownikom do zwracania większej uwagi na sposób prowadzenia zajęć</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>*przygotowane zalecenia dla pracowników; *interwencje Dziekana w sytuacjach konfliktowych; *zwracanie uwagi na problematyczne aspekty prowadzenia zajęć podczas hospitacji.</p>	Sadkowski Piotr

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
6	<p data-bbox="225 143 453 174">Typ rekomendacji:</p> <p data-bbox="225 199 908 230">Aktualizacja dokumentacji (programy studiów, sylabusy, USOS)</p> <p data-bbox="225 255 437 286">Poziom realizacji:</p> <p data-bbox="225 311 373 342">Zrealizowane</p> <p data-bbox="225 367 799 398">Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p data-bbox="225 423 1118 495">Zwrócenie większej uwagi na właściwe przygotowanie sylabusów przedmiotowych, szczególnie w zakresie zdefiniowania jednoznacznych kryteriów zaliczenia przedmiotów, dostosowania ilości wykorzystywanej literatury przedmiotu</p> <p data-bbox="225 759 440 790">Podjęte działania:</p> <p data-bbox="225 815 1078 887">Przygotowano instrukcję wypełniania sylabusów, wprowadzono do obowiązków Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia przeglądy sylabusów, wpisano do obowiązków kierowników katedr przegląd sylabusów pracowników katedry.</p> <p data-bbox="225 1128 844 1160">Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p data-bbox="225 1184 791 1256">*przygotowana instrukcja wypełniania sylabusów *aktywne przeglądy stopnia uzupełniania sylabusów *obowiązek przedstawiania sylabusów studentom.</p>	Moroz Andrzej

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizcję
7	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Modyfikacja, unowocześnienie programów nauczania</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Wprowadzanie zmian w programach studiów, szczególnie na poziomie metod dydaktycznych, aby w lepszym stopniu służyły aktywizacji studentów, przyswajaniu wiedzy na wyższym poziomie i wskazywaniu powiązań wiedzy i działań praktycznych</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Wskazane w badaniu postulaty przekazano do rozważenia koordynatorom kierunku oraz poddano pod dyskusję na posiedzeniu kolegium dziekańskiego</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Wprowadzono: *utworzenie specjalności nauczanie języka polskiego jako obcego na filologii polskiej S2 *zmiana formy zajęć na kierunków filologia germańska i filologia polska z konwersatorium na ćwiczenia lub laboratoria *zmiana organizacji zajęć z drugiego języka obcego na filologii romańskiej i japonistyce.</p>	Sadkowski Piotr

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
9	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Kontakt ze studentami, reagowanie na problemy</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Podjęcie działań w stosunku do osób naruszających zasady akademickie</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Każdorazowo Dziekan przeprowadza rozmowy z pracownikami</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>*Przeprowadzono rozmowy z trzema osobami.</p>	Wróblewska Violetta

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
5	Typ rekomendacji	Moroz Andrzej
	Kontakt ze studentami, reagowanie na problemy	Sadkowski Piotr
	Planowany termin realizacji (do)	
	30.06.2026, 00:00	
	Działanie	
	Kontynuowane	
	Rekomendacja	
	Zwracać uwagę prowadzącym na dobór metod dydaktycznych oraz dostosowanie warunków zaliczenia do specyfiki przedmiotu.	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
6	<p data-bbox="225 143 443 174">Typ rekomendacji</p> <p data-bbox="225 199 906 230">Aktualizacja dokumentacji (programy studiów, sylabusy, USOS)</p> <p data-bbox="225 253 616 284">Planowany termin realizacji (do)</p> <p data-bbox="225 306 424 338">30.06.2026, 00:00</p> <p data-bbox="225 360 339 392">Działanie</p> <p data-bbox="225 414 384 445">Kontynuowane</p> <p data-bbox="225 468 405 499">Rekomendacja</p> <p data-bbox="225 521 1121 571">Zwrócenie większej uwagi na zakres wykorzystywanych materiałów dydaktycznych oraz ustalenie jasnych i obiektywnych kryteriów zaliczenia przedmiotu</p>	Sadkowski Piotr

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
6	Typ rekomendacji	Moroz Andrzej
	Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet	Cyzman-Eid Marzenna
	Planowany termin realizacji (do)	
	30.06.2026, 00:00	Sadkowski Piotr
	Działanie	
	Kontynuowane	
	Rekomendacja	
	Kontynuowanie działań zmierzających do zwiększenia stopnia zwrotności ankiet studenckich przez zachęcanie do ich wypełniania oraz wskazywanie na skuteczność takiej procedury	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
7	<p data-bbox="225 143 443 174">Typ rekomendacji</p> <p data-bbox="225 199 799 230">Modyfikacja, unowocześnienie programów nauczania</p> <p data-bbox="225 253 616 284">Planowany termin realizacji (do)</p> <p data-bbox="225 306 427 338">30.06.2026, 00:00</p> <p data-bbox="225 360 339 392">Działanie</p> <p data-bbox="225 414 387 445">Kontynuowane</p> <p data-bbox="225 468 405 499">Rekomendacja</p> <p data-bbox="225 521 1059 620">Wprowadzanie zmian w programach studiów, szczególnie na poziomie metod dydaktycznych, aby w lepszym stopniu służyły aktywizacji studentów, przyswajaniu wiedzy na wyższym poziomie i wskazywaniu powiązań wiedzy i działań praktycznych</p>	Sadkowski Piotr

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
9	<p data-bbox="225 143 443 174">Typ rekomendacji</p> <p data-bbox="225 199 751 230">Kontakt ze studentami, reagowanie na problemy</p> <p data-bbox="225 253 616 284">Planowany termin realizacji (do)</p> <p data-bbox="225 306 427 338">30.09.2026, 00:00</p> <p data-bbox="225 360 339 392">Działanie</p> <p data-bbox="225 414 387 445">Kontynuowane</p> <p data-bbox="225 468 405 499">Rekomendacja</p> <p data-bbox="225 521 1070 553">Podejmowanie działań w stosunku do osób naruszających zasady akademickie</p>	<p data-bbox="1272 143 1437 208">Wróblewska Violetta</p>

Dodatkowe uwagi

UWAGI KIEROWNIKÓW KATEDR

Komentarze kierowników katedr - na poziomie ogólnym - wskazują na pozytywne oceny jako ci zajęć: w większości jednostek odnotowuje się bowiem wysokie średnie ocen i przewagę uwag aprobujących kompetencje merytoryczne prowadzących oraz dotyczących dobrej organizacji zajęć, przyjaznej atmosfery oraz dostępności na konsultacjach. W niektórych przypadkach pojawiają się sugestie zmian, mają one jednak zazwyczaj charakter punktowy i odnoszą się do poprawy przejrzystości przekazu (zwłaszcza w przedmiotach trudniejszych/teoretycznych), większej transparentności zasad zaliczania i oceniania oraz lepszego wykorzystania czasu zajęć. Równocześnie nie w materiale widoczne są pojedyncze, ale istotne sygnały wymagające reakcji ze strony przełożonych (np. niskie oceny i powtarzające się skargi dotyczące organizacji, komunikacji i zasad oceniania u konkretnego prowadzącego). Należy nadmienić, że interpretacja części wniosków ogranicza miejscami niską reprezentatywność (mała liczba odpowiedzi) oraz występowanie komentarzy ukrytych, co wprowadza do analizy potrzeb ostrożnego wyciągnięcia obserwacji. Nie mienia to jednak ogólnej, przeważającej korzystnej, wymowy zebranych opinii.

- Kierownicy wskazali m.in. na najistotniejsze pozytywne elementy pracy dydaktycznej pracowników katedr, do których zaliczyli przede wszystkim wysokie przygotowanie merytoryczne i kompetencje specjalistyczne prowadzących, które przekładają się na rzetelny poziom zajęć, a także dobrą organizację kursów i konsekwentną realizację ich celów dydaktycznych zgodnie z założeniami przedmiotów. Równoległe w opiniach studentów wyrażenie wybrzmiewa wysoka kultura dydaktyczna – uczynliwość, partnerskie podejście i sprzyjające uczeniu atmosfery – oraz dostępność nauczycieli akademickich w kontakcie poza zajęciami i na konsultacjach, co wzmacnia poczucie wsparcia w toku studiowania. Dodatkowym, często wskazywanym atutem jest praktyczny i angażujący charakter części zajęć (zwłaszcza warsztatowych i językowych), w których studenci widzą bezpośrednio użyteczną nabywanych umiejętności i możliwości ich systematycznego wiczenia.
- Wskazano także na negatywnie ocenione elementy pracy dydaktycznej. Dotyczą one przede wszystkim nie w pełni jasnego i przystępnego sposobu przekazywania treści – zwłaszcza w kursach trudniejszych i bardziej teoretycznych, gdzie studenci sygnalizują problemy ze zrozumieniem treści, tempem lub przejrzystości wykładu. Drugim obszarem jest zarządzanie czasem i organizacją zajęć: od ogólnej oceny „nieefektywnego wykorzystania czasu” po skrajne przypadki spóźnienia, przedłużania lub odwoływania zajęć, co bezpośrednio odbija na ocenach kursu. Trzecim problemem to niewystarczająca transparentność oceniania i zaliczania – potrzeba jednoznacznych kryteriów, przewidywalnego systemu, spójności i jasnego uzasadniania ocen. W części komentarzy kierowników pojawiają się te kwestie komunikacyjne w relacji prowadzący–studenci, obejmujące nieadekwatny ton, nerwowe reakcje czy zachowania odbierane jako niekonstruktywne, które pogarszają klimat uczenia się. Uzupełniamy co wskazywane jest niedopasowanie obciążenia lub konstrukcji kursu do oczekiwań studentów (np. nadmierna intensywność, powtarzalność treści między przedmiotami, wątpliwość co do przydatności modułów albo zbyt mało informacji zwrotnej), co sugeruje potrzebę doprecyzowania celów i lepszego projektowania do wiadzenia studenta.
- **Kierownicy katedr rekomendują**, aby wyniki ankiet były w pierwszej kolejności **omawiane na zebraniach katedralnych** i stanowiły podstawę do zainicjowania **działań korygujących**, przy jednoczesnym zobowiązaniu pracowników do przeanalizowania przyczyn pojedynczych niskich ocen i wdrożenia usprawnień w kolejnych edycjach zajęć. Równoległe wskazuje się na potrzebę **rozmów naprawczych z pracownikami** oraz modyfikacji stosowanych metod dydaktycznych (w szczególności w obszarze praktycznej nauki języka), tak aby podnieść skuteczność nauczania i lepiej odpowiadać na sygnały ze strony studentów. W warstwie programowej zaleca się **porzucenie treści i eliminowanie powtarzania tematyki** poprzez uzgodnienia między prowadzącymi przedmioty pokrewne. W obszarze relacyjnym – sugeruje się podejmowanie **interwencji dotyczących komunikacji** (w tym rozmów przypominających standardy właściwego kontaktu prowadzący–student, a także inicjowanie dialogu ze studentami lub samorządem w sprawach wpływających na kulturę zajęć i przebieg zaliczeń). Jednocześnie nie formułowane są rekomendacje metodyczne o charakterze ogólnym, obejmujące **urozmaicenie form i metod kształcenia**, zwiększenie komunikatywności przekazu i dostosowywanie toku zajęć do poziomu grup, a także – tam, gdzie to zasadne – **wzmacnianie komponentu ćwiczeń praktycznych**. Uzupełniamy co zwraca się uwagę na potrzebę usprawnienia systemowych w obszarze ewaluacji: rozważenie **zwiększenia reprezentatywności ankiet** (np. przez bardziej obowiązkowy udział i/lub próg uczestnictwa) oraz zapewnienie właściwym koordynatorom dostępu do wyników ankiet dotyczących modułów specjalności, aby umożliwić pełniejszy diagnozowanie jakości i bardziej adekwatne działania projektowe.

MOCNE I SŁABE STRONY WYDZIAŁU HUMANISTYCZNEGO

- Do mocnych stron Wydziału Humanistycznego na podstawie przeprowadzonego badania zalicza się **bardzo wysoki i stabilny poziom jakości dydaktyki**, utrzymujący się w całym analizowanym okresie, z jednoczesną tendencją wzrostową ocen. Istotną mocną stroną jest również **wysoki profesjonalizm kadry dydaktycznej**, przejawiający się w bardzo dobrej dostępności prowadzących, ich przygotowaniu do zajęć oraz wysokiej kulturze osobistej. Studenci często podkreślają także **atrakcyjność i wartość merytoryczną zajęć**, wskazując na ich interesujący charakter i realną przydatność. Uzupełnieniem tych atutów jest **pozytywna atmosfera akademicka i dobre relacje ze studentami**, co sprzyja komfortowi uczestnictwa w zajęciach i buduje wysoką satysfakcję z procesu kształcenia.
- Analiza danych wskazuje również, że do słabych stron Wydziału należy zaliczyć przede

wszystkim **niedostateczną przejrzystość prowadzenia zajęć oraz nie zawsze skuteczne metody dydaktyczne**, co znajduje odzwierciedlenie w niskiej ocenie jasności realizacji zajęć. Istotnym problemem jest również **niespójność między zapisami sylabusu a faktycznymi wymaganiami i sposobem oceniania, która była często sygnalizowana w komentarzach oraz była podstawą ocen krytycznych. Kolejną słabą stroną pozostaje stresogenna atmosfera niektórych zajęć**, wynikająca najczęściej ze sposobu organizacji zajęć, co prowadziło do poczucia presji. Uzupełnieniem tych trudności są **punktowe problemy organizacyjne**, takie jak spóźnianie się prowadzących, odwoływanie zajęć oraz niewystarczająca komunikacja organizacyjna, które wpływają na przewidywalność procesu kształcenia i komfort uczestnictwa w zajęciach.