

Raport na temat Jakości Kształcenia na Wydziale Filologicznym UMK za rok akademicki 2013/2014

Podstawę raportu stanowi analiza wyników anonimowych ankiet zajęć dydaktycznych oraz materiałów dotyczących hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Filologicznym w roku akademickim 2013/2014.

I. Anonimowe ankiety oceny zajęć dydaktycznych.

1. Zwrotność. W skali całej Uczelni Wydział Filologiczny wykazuje największy **odsetek odpowiedzi studentów**: 19,87%, podczas gdy średnia dla UMK to 12,73%.

2. Ocena aspektów organizacyjnych Wydziału Filologicznego w każdym z odnoszących się do nich punktów ankiety wykazuje największą średnią wartość w skali UMK. Najwyżej oceniono udostępnienie sylabusu w USOS przed rozpoczęciem zajęć (4,71), a najniżej – fakt przedstawienia go podczas zajęć (4,58).

Wśród przedmiotów najwyższą średnią w każdym z punktów ankiety uzyskały zajęcia o charakterze seminaryjnym (od 4,84 do 4,88), przy czym najwyżej oceniono udostępnienie sylabusu przed rozpoczęciem zajęć (4,88), a najniżej – jego prezentację na zajęciach (4,84). Najniższą średnią uzyskały zajęcia praktyczne (ćwiczenia, laboratoria, konwersatoria), przy czym wśród nich również najwyżej oceniono udostępnienie sylabusu przed rozpoczęciem zajęć (4,69), a najniżej – przedstawienie go na zajęciach (4,55).

W każdym z ocenianych aspektów wyniki ankiet dostarczyły również danych na temat odsetka odpowiedzi „Nie mam zdania”. Wydział Filologiczny wykazuje w skali UMK najniższy odsetek takich odpowiedzi. Najmniejsza ich liczba pojawiła się przy ocenie dostępności literatury przedmiotu niezbędnej do realizacji zajęć (3,13% przy ich ogólnej liczbie dla pozostałych wydziałów 3,92%). Najwięcej takich odpowiedzi odnotowano natomiast przy ocenie udostępnienia sylabusu w USOS przed rozpoczęciem zajęć (5,54% przy ich ogólnej liczbie dla pozostałych wydziałów 7,64%).

3. Ocena prowadzących zajęcia. W siedmiu na osiem punktów ankiety Wydział Filologiczny uzyskał najwyższą średnią w skali UMK. Wyjątek stanowi punkt *Prowadzący potrafił zainteresować studentów swoimi zajęciami*, w którym ocena jest o 0,01 punktu niższa od ogólnej oceny dla pozostałych wydziałów (WF - 4,35; UMK – 4,36).

Najwyżej oceniono dostępność prowadzących na konsultacjach oraz ich przygotowanie do zajęć (4,69). Najniżej (poza umiejętnością zainteresowania zajęciami) – realizację zajęć w sposób jasny i zrozumiały (4,49) oraz atmosferę mającą sprzyjać zdobywaniu wiedzy (4,52). Efektywność wykorzystania czasu na zajęciach oceniono natomiast na 4,57.

Wśród prowadzonych na Wydziale Filologicznym przedmiotów najlepiej oceniono zajęcia o charakterze seminaryjnym: najwyżej – dostępność prowadzących na konsultacjach (4,89), najniżej – umiejętność zainteresowania zajęciami (4,72). Najśłabszy wynik uzyskały zajęcia praktyczne, ale respondenci w odniesieniu do nich również najwyżej ocenili dostępność prowadzących na konsultacjach (4,67), a najniżej – umiejętność zainteresowania zajęciami (4,31).

Odsetek odpowiedzi „Nie mam zdania” także w tym aspekcie oceny jest na Wydziale Filologicznym najniższy w skali UMK: takie odpowiedzi zostały udzielone wyłącznie w punktach: *Prowadzący był dostępny na konsultacjach* (9,56% przy ich ogólnej liczbie dla pozostałych wydziałów – 10,77%) oraz *Prowadzący ocenił studentów zgodnie z kryteriami podanymi w sylabusie* (4,90% przy ogólnej liczbie dla pozostałych wydziałów 5,07%).

4. Również w ocenie osiągnięcia efektów kształcenia Wydział Filologiczny uzyskał wysoką średnią – poza jednym punktem ankiety (*Zajęcia spełniły moje oczekiwania*) ta średnia jest najwyższa w skali UMK.

Najwyżej oceniono osiągnięcie efektów kształcenia w zakresie WIEDZY (4,51) oraz fakt pogłębienia znajomości przedmiotu (4,49). Najniżej natomiast (poza spełnieniem oczekiwań studentów) – osiągnięcie efektów kształcenia w zakresie KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH (4,46). Osiągnięcie efektów kształcenia w zakresie UMIEJĘTNOŚCI oceniono natomiast na 4,48.

Najniższą ocenę uzyskała jednak możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych na zajęciach (4,41).

Respondenci po raz kolejny najlepiej ocenili zajęcia o charakterze seminaryjnym: najwyżej – osiągnięcie efektów z zakresu wiedzy (4,79), najniżej (poza spełnieniem oczekiwań) – z zakresu kompetencji społecznych (4,74). Najniższą ocenę uzyskały zajęcia praktyczne (4,20), a wykłady – 4,29.

Odsetek odpowiedzi „Nie mam zdania” również w tym aspekcie oceny jest na Wydziale Filologicznym najniższy w skali UMK. Najmniejsza ich liczba pojawiła się przy pytaniu *Widzę możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji*

społecznych zdobytych na zajęciach (1,17% przy ogólnej liczbie dla pozostałych wydziałów 2,08%). Najwięcej takich odpowiedzi odnotowano natomiast przy pytaniu *Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych* (3,33% przy ogólnej liczbie dla pozostałych wydziałów 4,90%).

II. Hospitacje zajęć dydaktycznych

W roku akademickim 2013/14 przeprowadzono 128 hospitacji zajęć dydaktycznych, zgodnie z obowiązującym na Wydziale Filologicznym regulaminem hospitacji. W poszczególnych jednostkach Wydziału ich liczba wyglądała następująco:

Instytut Literatury Polskiej	4
Instytut Języka Polskiego	3
Katedra Bałkanistyki i Katedra Filologii Słowiańskiej	14
Katedra Filologii Angielskiej	63
Katedra Filologii Germańskiej	14
Katedra Filologii Klasycznej	1
Katedra Filologii Romańskiej	14
Katedra Italianistyki	3
Katedra Języka i Cywilizacji Greckiej	3
Katedra Kulturoznawstwa	3
Pracownia Języka i Kultury Arabskiej	4
Pracownia Języka i Kultury Japońskiej	3

Wyniki hospitacji na naszym Wydziale potwierdziły wysokie kompetencje dydaktyczne zatrudnionych nauczycieli akademickich. W kilku przypadkach osoby hospitujące zwróciły uwagę na pewne aspekty procesu dydaktycznego, które można by poprawić. W żadnym przypadku nie stwierdzono poważnych uchybień.

III. Wnioski i rekomendacje do wdrożenia działań mających na celu podnoszenie jakości kształcenia na WF

Na Wydziale Filologicznym kierownicy jednostek realizujących zajęcia dydaktyczne na poszczególnych kierunkach i specjalnościach zapoznają się z wynikami ankiet studenckich, dotyczących zajęć prowadzonych przez zatrudnionych w tych jednostkach pracowników oraz z wypełnionymi arkuszami hospitacyjnymi. Na tej podstawie wypełniają Formularz ewaluacyjny dla kierowników jednostek. Zawarte w nim oceny i analizy stanowią podstawę do wprowadzenia odpowiednich działań na rzecz podnoszenia jakości kształcenia na Wydziale. W przypadkach, w których średnie ocen zawartych w ankietach, w którymkolwiek z ocenianych aspektów znacząco odbiegały *in minus* od wysokiej średniej

osiągniętej na Wydziale dokonano szczegółowej analizy tych wyników. Jeśli były one wynikiem wypełnienia ankiety przez reprezentatywną (co najmniej średnią dla Wydziału) liczbę studentów w grupie, podejmowano określone działania:

1. Zlecono członkom Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia kontrolę stanu i jakości wypełnienia sylabusów wszystkich zajęć prowadzonych na Wydziale.
2. W przypadkach dwóch nauczycieli akademickich zalecono hospitacje interwencyjne, zmieniono obsadę zajęć w przypadku trzech nauczycieli akademickich, z kilkoma innymi kierownicy jednostek przeprowadzili rozmowy motywacyjno-dyscyplinujące.
3. Zalecono, ażeby prowadzący zajęcia przygotowywali sprzęt audiowizualny przed rozpoczęciem zajęć, tak, aby jak najefektywniej wykorzystać czas przeznaczony na ich prowadzenie (odpowiedzialni: kierownicy jednostek).
4. W przypadku trzech nauczycieli akademickich, w stosunku do których powtarzały się w ankietach komentarze dotyczące ich rzekomo lekceważącego, aroganckiego lub po prostu niegrzecznego stosunku do studentów, zostały przeprowadzone rozmowy wyjaśniające i dyscyplinujące przez kierowników jednostek i prodziekanów.
5. Zdecydowano również o konieczności podejmowania dalszych działań na Wydziale na rzecz zwiększenia responsywności anonimowych ankiet studenckich (odpowiedzialny: prodziekan ds. kształcenia):
 - a) wystosowaniu do wszystkich studentów Wydziału listu od władz dziekańskich, zachęcającego do wypełniania ankiet,
 - b) zorganizowaniu, jak w latach poprzednich, otwartego spotkania prodziekanów ze studentami Wydziału na temat procesu ankietyzacji i jego znaczenia oraz konkretnych wyników ankiety z ubiegłego roku akademickiego,
 - c) zwrócenie się do wszystkich nauczycieli akademickich z prośbą o zachętę studentów do wypełniania ankiet.
6. Zalecono umieszczanie na stronach internetowych jednostek aktualnych informacji, dotyczących terminów i miejsc odbywania konsultacji przez wszystkich prowadzących zajęcia (odpowiedzialni: kierownicy jednostek).