

Toruń, dnia 10 lutego 2017 r.

Dr Adam Kola
Prodziekan ds. Organizacji i Rozwoju
Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia
Wydział Filologiczny UMK
w miejscu

Skrócony raport dotyczący satysfakcji studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych Wydziału Filologicznego UMK za rok akademicki 2015/2016

W nawiązaniu do Zarządzenia Rektora nr 58 z dnia 29 kwietnia 2016 roku Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia opracował raport dotyczący satysfakcji studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych Wydziału Filologicznego UMK za rok akademicki 2015/2016, zaś Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia przygotowała na tej podstawie rekomendacje w tym obszarze. Stosowne dokumenty zostały przekazane Dziekanowi Wydziału Filologicznego, jak również Uczelnianemu Koordynatorowi ds. Jakości Kształcenia UMK.

Uwagi wstępne

W badaniach satysfakcji studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych Wydziału Filologicznego UMK za rok akademicki 2015/2016 wzięło udział 107 studentów studiów stacjonarnych I st., 49 st. II i 9 st. III (łącznie na studiach stacjonarnych 165 osób), a także 2 studentów studiów niestacjonarnych I st. i II st. (łącznie na studiach niestacjonarnych 4 osoby) i 5 studentów studiów podyplomowych. Wziąwszy pod uwagę liczbę studentów Wydziału Filologicznego – 1977, przebadano 169 studentów, co stanowi 8,55 % ogólnej liczby studentów.

W badaniach wzięto pod uwagę następujące kwestie: 1. Infrastrukturę Wydziału i poszczególnych jednostek, 2. Obsługę administracyjną, 3. Komunikację wewnętrzną, 4. Programy studiów i dydaktykę, 5. Infrastrukturę UMK oraz 6. Satysfakcję ogólną z jakości oferty Wydziału. Każdy punkt zawierał szczegółowe oceny związane ze szczegółowym zagadnieniem wskazanym w ankiecie oraz z podziałem na określony poziom i formę studiów. Dodatkowo poszczególne punkty zawierały komentarze opisowe.

Należy również podkreślić, że średnie oceny znacznie różnią się w poszczególnych punktach w zależności od poziomu i rodzaju studiów. Studia stacjonarne i niestacjonarne mają zazwyczaj oceny na znacznie lepszym poziomie niż w przypadku studiów podyplomowych. Pamiętać również trzeba, że w przypadku ocen na studiach niestacjonarnych, odpowiedzi udzieliło jedynie 4 studentów.

1. Infrastruktura Wydziału Filologicznego

W odpowiedziach szczegółowych w dwóch wypadkach oceny przewyższają poziom dobry. Chodzi o oznaczenie pomieszczeń (pokoje, sale, itd.) i łatwość ich lokalizacji (odpowiedzi od 4,28 do 4,66) oraz dopasowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych (odpowiedzi od 3,74, przez 4,00, 4,24 do 5,0 – w przypadku studiów

podyplomowych zawarto jednak odpowiedź 1,5). Podobne wartości dot. oferty gastronomicznej wahają się od 3,0 (I st. N) do 4,5 (III st. i II N). Ocena warunków przyswajania wiedzy w salach dydaktycznych posiada zróżnicowane oceny od 3,16 do 4,5. Niższe oceny w tych punktach zawierają odpowiedzi studentów studiów podyplomowych. Z punktu widzenia studentów studiów stacjonarnych gorzej oceniony został punkt dotyczący odpowiednio wyposażonych miejsc do wykorzystania w czasie wolnym. Tu oceny wahają się między 2,28 (III st.) do 3,56 (I st.), zaś w przypadku studiów niestacjonarnych są wyższe – 4,5.

Ta sekcja zawiera największą liczbę komentarzy, przy czym większość z nich się powtarza. Do najczęściej powracających problemów wskazanych w odniesieniu do Collegium Humanisticum, zresztą regularnie pojawiających się również w opiniach pracowników Wydziału, zgłaszanych zawsze administracji centralnej, są: niedziałająca klimatyzacja (jest albo za zimno, albo za ciepło); brak wentylacji i niemożność otwarcia okien; ciężkie drzwi na korytarzach; przykręcone krzesła, co utrudnia zajęcia ćwiczeniowe i pracę w grupach; niewygodne siedziska; niewystarczająca liczba miejsc do siedzenia na korytarzach; niedziałający sprzęt audio-wizualny i problemy z jego uruchamianiem; trudny dostęp do pracowników obsługi; zbyt głośno działająca klimatyzacja. W odniesieniu do Collegium Maius podnoszone są następujące kwestie: brak windy na najwyższy piętro, zatem niemożność dotarcia studentów niepełnosprawnych do wszystkich sal w budynku; brak wystarczającej liczby miejsc do siedzenia na korytarzach; brak gniazdek do ładowania sprzętu elektronicznego lub używania go w trakcie zajęć; niska temperatura w niektórych salach zimą.

Studenci zwracają uwagę na ofertę w barach w obu budynkach, która jest złej jakości, a także na automat do kawy w Collegium Maius, który bądź nie działa, bądź jakość wydawanych produktów jest zła. Podkreślają również brak innych rodzajów automatów, np. z jedzeniem. Studenci zwracają uwagę również na fakt, że brak jest miejsca, w którym można spędzić czas między zajęciami – poza barem, w którym konieczne jest dokonanie zakupów.

2. Administracja

W przypadku ocen wystawionych przez studentów studiów niestacjonarnych odpowiedzi na wszystkie pytania wahają się między 4 a 5, zatem są na dobrym i bardzo dobrym poziomie. W przypadku studiów podyplomowych są niższe i wahają się między 3 a 4. Zaś w przypadku studiów stacjonarnych odpowiedzi są bardziej zróżnicowane i zależą od stopnia studiów. Najlepsze oceny w tej grupie otrzymała administracja od studentów II st. (jedna odpowiedź oceniona na poz. 2,61 dot. planowania zajęć, które w tym wypadku nie należy do pracowników administracji, lecz osób układających programy studiów i plany zajęć; pozostałe między 3,13 a 4,21), zaś najgorsze od studentów III st.

Należy wszakże zauważyć, że ogólna kategoria Administracja w tym wypadku jest myląca, albowiem w zasadzie tylko jedno pytanie dotyczy bezpośrednio administracji, zwłaszcza zaś administracji wydziałowej, tj. pytanie 1.: Pracownicy dziekanatu wykonują swoją pracę profesjonalnie (działają sprawnie, udzielają jednoznacznych wyjaśnień, dotrzymują terminów). W tej kategorii pracownicy otrzymali najwyższe oceny: na studiach

stacjonarnych I st. – 3,97, II st. – 4,21, III st. – 4,14, zaś na studiach niestacjonarnych zarówno I, jak i II st. otrzymali oceny 5, na studiach podyplomowych 4. Zatem administracyjna obsługa jest oceniana dobrze lub bardzo dobrze. W pozostałych kwestiach, które dotyczą uniwersytetu jako całości, lub też – ogólnie rzecz ujmując – planowania zajęć, zarówno w programie studiów, jak i ich rozkładu tygodniowego, oceny są znacznie gorsze. Chodzi o system USOS, zajęcia sportowe, zajęcia językowe, planowanie zajęć.

Sięgając do komentarzy należy zauważyć, że pracownicy dziekanatu oceniani są dobrze. Poważne i częste zastrzeżenia w komentarzach budzi funkcjonowanie systemu USOS (zwłaszcza system rejestracji na zajęcia). Studenci zwracają również uwagę na fakt, iż zajęcia odbywają się w dwóch budynkach i dwóch częściach miasta, co powinno być brane pod uwagę przy układaniu planów zajęć, a także na fakt, że plany są zmieniane wciąż w pierwszych dwóch tygodniach zajęć.

3. Komunikacja wewnętrzna

Podobnie jak w punkcie poprzednim, tak i tutaj w przypadku studiów niestacjonarnych, oceny są wyższe niż w przypadku studiów stacjonarnych i podyplomowych. W przypadku niestacjonarnych oceny wahają się między 4 a 5, w trzech wypadkach wynoszą 3,5. Podobne oceny dot. studiów podyplomowych w odniesieniu do punktów 1-6, jednakże w przypadku pytań 7-8 (czyli informowaniu studentów o wynikach ankiet oraz uwzględnianiu postulatów studentów) oceny te znacznie spadają (tu od razu trzeba zauważyć, że wszystkie kwestie zgłaszane przez studentów są brane pod uwagę i wdrażane na WF, zaś raz w roku organizowane jest spotkanie ze studentami WF dot. wyników ankiet i podejmowanych przez władze WF działań). Oceny w przypadku studiów stacjonarnych są bardziej zróżnicowane i wahają się między 3,24 a 4,28, znów za wyjątkiem pytań 7-8.

Studenci zwracają uwagę, że wyniki ankiet nie są im komunikowane, ani też nie są brane pod uwagę. Nie jest to jednak prawdą, albowiem od kilku lat w połowie roku akademickiego odbywa się spotkanie ze studentami WF, na które są zapraszani wszyscy studenci, ogłaszane są w tym czasie godziny dziekańskie, zaś wyniki są szczegółowo omawiane. Dodatkowo, na co wskazują protokoły WKdsJK, wszystkie uwagi z kolejnych ankiet są przez komisję rozpatrywana i stosowne rozwiązania wdrażane w życie.

4. Program studiów i dydaktyka

Ocena poszczególnych punktów w tej kategorii jest różna, w przypadku studiów stacjonarnych I i II waha się między 3,02 a 3,71, jednak w przypadku studiów III st. są one niższe. W przypadku studiów niestacjonarnych te oceny wahają się między 3,0 a 4,0, zaś w przypadku studiów podyplomowych udzielono odpowiedzi tylko na dwa pytania z ocenami 3,33 i 4,0.

Studenci podnoszą następujące kwestie (w różnych wariantach, ale w zasadzie sprowadzają się one do trzech kwestii): brak realnych – poza Erasmusem i Erasmusem + (sic?!) – możliwości wyjazdu; nie wystarczający poziom nauczania praktycznych umiejętności, nawet na takich spec. jak translatoryka; brak praktyk zawodowych w programach studiów, miejsca do odbycia praktyk, wsparcia opiekuna praktyk, itd.

W odniesieniu do komentarzy należy zauważyć, że podjęto już działania, na które wskazują studenci: praktyki znajdują się w programach studiów, a co więcej – prowadzono

finansowany program stażowy na Wydziale (i podjęto decyzję o jego kolejnych dwóch edycjach w roku 2017 i 2018). Liczba podpisanych umów dot. wymiany międzynarodowej na WF jest bardzo duża, czasem spotkać można się z problemem znalezienia chętnych na wyjazd. Kolejne umowy są podpisywane, zatem wychodzimy na przeciw oczekiwaniom studentów.

5. Infrastruktura UMK

Oceny szczegółowe są tutaj bardzo zróżnicowane. Na poszczególnych rodzajach studiów pozytywnie oceniane są informacje dot. lokalizacji obiektów (oceny powyżej 4, za wyjątkiem II st. niestacjonarnych z oceną 3,5). W kwestii dopasowania zasobów bibliotecznych do potrzeb studentów oceny są niższe, w przedziale 3,5 do 4,0. Średnią oceną ok. 4,0 wystawiono w punkcie dotyczącym warunkom odbywania zajęć wf. Najniżej oceniono warunki lokalowe w domach studenckich: dwie oceny poniżej 3 (2,0 i 2,75), jedna 3,35 oraz jedna 4,0. Studenci podkreślają, że warunki w domach studenckich – zwłaszcza tych w centrum – nie są najlepsze, zaś obsługa domów jest trudno dostępna.

6. Satysfakcja ogólna z jakości oferty Wydziału Filologicznego

Kluczowa ocena – satysfakcja ogólna z jakości oferty WF – kształtuje się na poziomie między 3 a 4, w zależności od formy i poziomu studiów (z niższym wynikiem w przypadku II st. niestacjonarnych). Kolejny raz odpowiedzi studentów studiów III st. są niższe od pozostałych ocen.

Większość zamieszczonych w tym punkcie komentarzy nie jest pozytywna. Wskazuje się m.in. na małą liczbę przydatnych na rynku pracy zajęć, złe rozłożenie zajęć w programach studiów, sposób prowadzenia niektórych zajęć.

Uwagi końcowe

Na podstawie wyników badań i pełnej wersji Raportu, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaproponowała dnia 17 stycznia 2017 roku cały szereg rekomendacji, których celem jest poprawa satysfakcji studentów Wydziału Filologicznego UMK.